

TO
THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Council of Europe
Strasbourg, France

APPLICATION

Under Article 34 of the European Convention of Human Rights
And Rules 45 and 47 of the Rules of Court

1 - THE PARTIES

A. THE APPLICANT

1. Surname: Kvarnrud
2. First name: Vincent
3. Nationality: Swedish
4. Occupation: Farmer
5. Date and place of birth: [REDACTED], Sweden
6. Permanent address: [REDACTED], SWEDEN
7. Tel. No: [REDACTED]

Representative for the applicant

1. Name: Bernt Lindqvist
2. Occupation: Association lawyer of Förbundet Rättvis Jakt
3. Address: Lerhaga Gård, 151 66 SÖDERTÄLJE, SWEDEN
4. Tel. No. +46 8 550 980 19
5. E-mail: bernt.lindqvist@lerhaga.se

B. THE HIGH CONTRACTING PARTY.

The Government of Sweden

II - STATEMENT OF FACTS.

A. BACKGROUND.

1. The applicant (Vincent Kvarnrud) äger själv, och tillsammans med sin familj, totalt 1 405 hektar mark, varav 870 hektar är produktiv skog. Detta skogsinnehav förvaltar och brukar Vincent Kvarnrud i sin näringsutövning. Därutöver bedriver Vincent Kvarnrud sedan lång tid tillbaka entreprenadverksamhet inom skogsbruk för andra skogsägares räkning. För denna verksamhet äger Vincent Kvarnrud ett flertal skogsmaskiner för avverkning och uttransport av skogsprodukter.

2. Den 8 februari 2012 är Vincent Kvarnrud på väg att reparera en trasig skogsmaskin på sin egen skogsmark. Under färden stoppas han av polisen vid en trafikkontroll. En polisman ser då att det ligger en kniv i bilens dörrfack. Då polisen genomsöker bilen hittas ytterligare en kniv i samma dörrfack. Dessa båda knivar ingår i den normala verktygsutrustning som är nödvändig för att genomföra reparation på den aktuella skogsmaskinen. En medhjälpare till Vincent Kvarnrud hade lagt in samtliga verktyg inklusive knivarna i bilen. Vilket medfört att Vincent Kvarnrud inte sett att medhjälparen lagt de båda knivarna i bilens dörrfack. Övriga verktyg låg på bilens golv, baksäte och baklucka. Vincent Kvarnrud informerade polisen om att han var på väg att reparera sin skogsmaskin och behövde knivarna tillsammans med övriga verktyg för reparationen.

3. Polisen flyttade först den ena kniven till bilens baklucka. Därefter beslag tog polisen båda knivarna. Knivarna var nödvändiga som verktyg för att kunna avlägsna och byta ut trasiga tryckluftsslangar på skogsmaskinen. Efter beslaget kunde inte Vincent Kvarnrud reparera sin skogsmaskin. Detta innebar att Vincent Kvarnrud blev förhindrad från att bedriva sin normala näringsverksamhet. Vincent Kvarnrud var nödsakad att anlita en extern montör som slutförde den reparation som inte Vincent Kvarnrud kunnat genomföra på grund av knivbeslaget. Detta medförde att skogsmaskinen inte kunde användas under åtta (8) arbetsdagar. Stillestånd och extern reparation medförde stora ekonomiska kostnader och förluster för Vincent Kvarnrud personligen och för den entreprenadverksamhet han bedriver.

4. Den 2 oktober 2012, mål nr. B 1955-12, dömde Skaraborgs tingsrätt Vincent Kvarnrud till böter för "*brott mot knivlagen*". Båda beslagtagna knivar förklarades förverkade. Den 13 december 2013, mål nr. B 3088-12, dömde Göta hovrätt vid överprövning Vincent Kvarnrud till ett något lägre bötesbelopp samt upphäver beslag och förverkande för den ena kniven. För den andra kniven kvarstår beslag och förverkande.

Den 9 juli 2014, mål nr. B 321-14, beslutar Högsta domstolen att inte meddela prövningstillstånd. Hovrättens avgörande står därmed fast.

5. Den 17 november 2014, dnr 1400-VAP-558-01731/12, utfärdar polismyndigheten en "*erinran*" till Vincent Kvarnrud med hänvisning till att han dömts för brott mot "*knivlagen*". I denna erinran meddelar polisen Vincent Kvarnrud att; "*Skulle du i framtiden komma att uppträda på ett olämpligt sätt kan polismyndigheten återigen ifrågasätta din lämplighet som vapeninnehavare och eventuellt återkalla sitt tillstånd att inneha vapen.*" Ett återkallande av vapentillstånd förenas vanligtvis med att även vederbörandes körkort återkallas.

Detta medför att Vincent Kvarnrud aldrig mer kan medföra kniv, yxa, motorsåg eller andra nödvändiga verktyg i sina traktorer eller andra arbetsfordon. Därmed har Vincent Kvarnrud, förutom kränkningen av hans personliga integritet, i praktiken även drabbats av ett livslångt näringsförbud genom att inte få medföra nödvändiga verktyg i sina arbetsfordon.

B. RÄTTSFÖRHÅLLANDE

Nationell lagstiftning och utdrag ur dess förarbeten

1. Lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

"1 § Knivar, andra stick- och skärvapen och andra föremål som är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa får inte innehas på allmän plats, inom skolområde där grundskole- eller gymnasieundervisning bedrivs, eller i fordon på allmän plats."

2. Statens offentliga utredning SOU 1996:50

Citat; *"Det är här av stor vikt att notera att det endast är sådana innehav av knivar och andra farliga föremål som ger anledning att befara att de skall komma till användning vid våldsbrott som avses med förbudet. - - - De misstänkta är som regel tidigare kända brottslingar och missbrukare och i genomsnitt omkring 30 år."*

3. Regeringens proposition 1999/2000:27

Sidan 79, citat; *"Förbudet gäller dock inte om föremålet enligt särskilda föreskrifter ingår i utrustning för viss tjänst eller visst uppdrag eller om innehavet annars med hänsyn till föremålets art, innehavarens behov och övriga omständigheter är befogat."*

Sidan 81, citat; *"Å andra sidan är det viktigt att komma ihåg att ett sådant innehav många gånger är befogat. Personen i fråga kan ju exempelvis vara på väg ut på en fisketur eller för att jaga eller behöva kniven i något annat sammanhang som är helt legitimt. En sådan regel måste därför tillämpas på ett mycket nyanserat sätt, så att den personliga integriteten inte kränks onödigtvis. En rimlig förklaring till innehavet bör accepteras."*

Sidan 84, citat; *"Som utredningen påpekar har många av de föremål som faller under knivförbudslagens tillämpningsområde ett stort legalt användningsområde. Detta gäller t.ex. köksknivar, moraknivar, rakblad och sylv. Att helt eliminera förekomsten och brukande av dessa är därför inte genomförbart eller ens önskvärt". - - - Slutligen bör det påpekas att det finns en risk för att ett alltför omfattande förbud urholkar själva grunderna för knivförbudslagstiftningen, nämligen ståndpunkten att även knivar och andra föremål som är helt accepterade som redskap i olika sammanhang inte skall bäras i sammanhang där det finns särskilt stor risk för att de kommer till användning som våldswerktyg."*

4. Riksdagens jordbruksutskott, yttrande JuU 1987/88:40 till knivlagen

Sidan 5, citat; *”Beträffande undantaget för kniv som arbetsredskap anförs i propositionen (sid 16) att därmed avses både yrkesmässigt arbete och annat. Regeln innebär att kniv eller annat föremål får medföras vid en tillställning eller sammankomst som ett led i ett arbete på platsen. Detta innebär att det givetvis bör vara tillåtet för exempelvis en hantverkare att i sin yrkesutövning bära med sig en kniv som han brukar använda i arbetet även om det inte står klart att kniven krävs just vid den aktuella arbetsuppgiften.”*

Sidan 6, citat; *”Utskottet kan för sin del konstatera att det varken i utformningen av undantagsregeln eller i motiveringen till förslaget finns något som kan tas till intäkt för att vid åtal för nu aktuella brott en annan fördelning av bevisbördan skulle vara avsedd än den som normalt gäller i ett brottsmål”.*

C. Kränkning av Vincent Kvarnruds mänskliga rättigheter.

Europakonventionen.

Avdelning 1

Rättigheter och friheter

Artikel 6,

Rätt till en rättvis rättegång

c)

Vid huvudförhandlingen i Göta hovrätt 2013-12-13, avbröts Vincent Kvarnrud när han skulle börja att hålla sin slutplädering för sitt eget försvar. Därmed kränktes Vincent Kvarnrud från den rätt att försvara sig mot anklagelser, som stadgas i artikel 6, c.

d)

När Vincent Kvarnrud begärde att få förhöra sitt eget inkallade vittne, vägrades han detta. Därmed kränktes Vincent Kvarnrud från den rätt att förhöra vittne, som stadgas i artikel 6, d.

Artikel 7

Inget straff utan lag

1.

Vincent Kvarnrud hade kännedom från massmedier som återgett vad Sveriges regering och riksdag uttalat om att förbudet i lag (1988:254) 1 § om knivförbud inte gäller den som behövde medföra kniv för privat verksamhet, för hantverkare eller för annat legitimt ändamål. Se proposition 1999/2000:27 sidan 79, 81 och 84, samt JuU 1987/88:40 sidan 5 och 6.

Inget av dessa skäl till undantag finns angivna i lagen om knivförbud. Vincent Kvarnrud har förlitat sig på vad Sveriges regering och riksdag meddelat offentligt om undantag från knivförbudet. Ändå åtalades och dömdes han då han som arbetsredskap medförde de knivar som var nödvändiga för reparationen av en trasiga skogsmaskin.

Vad Göta hovrätt anför i dom 2013-12-13, mål nr. B 3088-12 sidan 5, att förvaring av kniv i bakluckan av en bil skall anses tillåten, men inte i fordonets övriga utrymmen, finns inte omnämnt i vare sig knivlagen eller lagens förarbete. Samtidigt kan konstateras att moderna bilar oftast saknar ”backlucka”. Knivlagen gäller alla typer av fordon som traktorer och skogsmaskiner, vilka alla saknar ”backlucka”. Om det existerat någon regel om en speciell plats där en kniv legalt får förvaras i en bil (fordon), medan övriga utrymmen i bilen (fordonet) är totalt förbjudna, skulle detta vara klart angivet i knivlagen (1988:254). Detta saknas både i lagen och lagens förarbeten. Rättssäkerheten kräver att medborgarna i en rättsstat skall kunna lita på vad som står angivet i en lag, och vad regering och riksdag offentligt uttalat om lagens omfattning och begränsningar. Vincent Kvarnrud har litat på vad regeringen och riksdagen offentligt uttalat om att hantverkare får medföra knivar för sin verksamhet och att lagen; - - - ”måste därför tillämpas på ett mycket nyanserat sätt, så att den personliga integriteten inte kränks onödigtvis. En rimlig förklaring till innehavet bör accepteras”, (prop. 1999/2000:27, sidan 81). Denna rimliga förklaring har Vincent Kvarnrud lämnat till såväl polis, åklagare och samtliga domstolar. Ändå döms han till straffansvar och hans kniv förverkas.

Vincent Kvarnrud har blivit vilseförd av Sveriges regering och riksdag genom att de offentligt deklarerat en undantagsrätt från knivförbudet som inte återfinns i knivlagen (1988:254). Göta hovrätt har dömt godtyckligt utan stöd i lag. Högsta domstolen har fastställt denna dom. Inte någonstans i lagen eller dess förarbeten finns någon angivelse, eller ens någon antydning, om var en kniv får, eller inte får, förvaras i ett fordon. Det är uppenbart att Vincent Kvarnrud dömts till straff och förverkande av enskild egendom, utan att han har begått något brott som finns definierat i någon lag. Därmed har Vincent Kvarnrud utsatts för en eklatant kränkning av det rättsskydd som stadgas i Artikel 7, punkt 1, - ”Inget straff utan lag”.

Protokoll Paris, 20 mars 1952.

Artikel 1, skydd för egendom.

Den 8 februari 2012 beslagtogs polisen Vincent Kvarnruds två knivar som ingick i hans verktygsutrustning när han var på väg att reparera en trasig skogsmaskin i sin egen skog. Detta omöjliggjorde reparationen. Först efter åtta dagar kunde skogsmaskinen repareras av en externt anlita reparator. Detta medförde att skogsmaskinen var obrukbar under åtta (8) arbetsdagar. Anledningen till att inte Vincent Kvarnrud hämtade nya knivar och själv reparerade sin skogsmaskin, var att han då skulle utsätta sig för uppenbar risk att på nytt stoppas av polisen och åtalas för nya brott mot knivlagen. Återkommande brott mot knivlagen (som ingår i vapenlagstiftningen) kan medföra återkallande av tillstånd för vapeninnehav och även körkort. Detta hot kvarstår nu varje gång Vincent Kvarnrud behöver lämna sin egen gård medförande någon kniv eller annat vasst verktyg som skruvmejsel eller yxa. Att bedriva skogsbruk och entreprenadverksamhet under sådana förhållanden är en omöjlighet.

Konventionens skydd för egendom innebär även skydd för nyttjande av egendomen för enskilda behov eller näringsverksamhet. I detta fall har knivbeslaget, och att Vincent Kvarnrud har dömts till straffansvar, inneburit ett extremt stort ingrepp och hinder för hans näringsverksamhet som skogsägare och skogsentreprenör.

Högsta domstolens vägran att bevilja prövningstillstånd innebär att hovrättens dom vunnit laga kraft. Detta omöjliggör för Vincent Kvarnrud att bedriva sitt normala skogsbruk och sin näringsverksamhet som entreprenör. Domen har medfört stor integritetsförlust för Vincent Kvarnrud, samt stora kostnader och förluster för honom personligen och den näringsverksamhet han bedriver.

Att Högsta domstolen i Sverige 2014-07-09 fastställt Göta hovrätts dom om straff och förverkande, innebär att Vincent Kvarnrud fortsättningsvis inte har rätt att medföra kniv och andra nödvändiga verktyg i sina arbetsfordon. Detta gäller även alla ”fordon”, således även traktorer och skogsmaskiner. Totalförbudet gäller både för enskilt bruk, och för den näringsutövning Vincent Kvarnrud bedriver. Därmed består kränkningen av Vincent Kvarnrudds enskilda rätt oförändrad under hans återstående livstid. Detta bestyrks av polismyndighetens ovannämnda skrivelse den 17 november 2014, med återgiven ”Erinran”.

Vincent Kvarnrud vädjar härmed TO THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS att ta upp detta mycket angelägna ärende till prövning.

Södertälje, Sverige 2014-12-29

Bernt Lindqvist

Ombud för Vincent Kvarnrud
enligt bifogad fullmakt.